



渗透论是威胁论的新变种

孔新峰

【摘要】在中国正以自信昂扬的姿态走近世界舞台中央之际，或显或隐的“中国渗透论”叙事，实际上构成了一种新版本的“中国威胁论”，我们或可称之为“中国威胁论 3.0”。以“锐实力”为包装的“中国渗透论”，以及以此为主体的“中国威胁论 3.0”，建基于西方中心主义的道德优越感和所谓“东方专制主义”的政体敌视之上，具有借助恐惧以“塑造他者”的“自由主义民主”国际动员色彩，也体现出“此一时彼一时”的历史健忘与“宽于己苛于人”的双重标准。

【关键词】中国渗透论 中国威胁论 软实力

【中图分类号】D81 【文献标识码】A



近年来，随着中国日益走近世界舞台中央，部分西方人士炮制的所谓“中国渗透论”甚嚣尘上，成为“中国威胁论”的新变种。此种“中国渗透论”着力在软实力与锐实力之间作出区分，指斥中国提升自身国家形象与文化软实力的目的不纯、程序不义、“锐”而不“柔”，鼓动西方国家正视与反制此种“威胁”。

“中国渗透论”的两个源头：实际政治和理论研究

所谓“渗透”，可指“液体从物体的细小空隙中透过”之自然现象；可指“军队秘密渗入敌军纵深或后方”之作战行动；亦可指“某一思想或势力逐渐向其它方面扩展”。“中国渗透论”所言的“渗透”，无疑当指最后一个义项，且在论者使用中具有较强的贬义色彩。当然，在英文中，我们很难找到与此种论调所言之“渗透”准确而唯一的对应词。举其荦荦大者，则大致有作为“思想或势力”的中国，对于他国之“渗入”（infiltration）“穿透”（penetration, piercing）“影响”（rising influence）“内部干涉”（interference in）“洞穿”（perforation）乃至“野心”（ambition）“阴谋”（conspiracy）等诸端。

而从发生时间观之，所谓“中国渗透论”是在近两年来开始“走红”的。究其表现，又可体现为实务与理论两个方面，或曰两个源头，其一是在实际政治中，其二则是在理论上。这一论调在西方媒体中持续发酵，引发日益众多的热议。其中最为晚近且最具悖论性与节点性的案例，当属发生在澳大利亚的系列论争。澳大利亚一些政界人士热炒“中国渗透”不仅干涉该国政策，亦将“腐化”（corrupts）该国的政治体系与过程。反外国“政治干预”和“间谍活动”的相关法案遂进入其议事日程，而在部分激进者中，甚至惊现臭名昭著且沉寂多年的“恐华症”（Sinophobia）乃至“黄祸”（the Yellow Peril）说辞。

2018年3月初，曾任费尔法克斯传媒驻华记者的澳大利亚国际问题分析专家约翰·加诺特在美国《外交事务》杂志所刊文章中，甚至用了一个颇为危言耸听的比喻，将澳大利亚比作“中共煤矿中的金丝雀”。这种说法可谓一语双关，既颇为形象地说明了澳对于中国在经济上的重要依存性，又试图向西方公众说明该国似乎正处于一场“重大危机”的边缘。加诺特忧心忡忡地指出：“澳大利亚国民已然奋起直面一大威胁，尽管此种威胁为其他国家所共有，但他国公众不过刚刚意识到其存在。”以某种先知先觉的口吻，加诺特向澳大利亚

乃至更广泛的西方社会各界建言献策，大发正视与应对“中国渗透”的“警世恒言”。

或显或隐的“中国渗透论”叙事，实际上构成了一种新版本的“中国威胁论”

此轮所谓“中国渗透论”值得我们高度重视，原因便在于其“悖论性”与“节点性”。

所谓“悖论性”，是指这一案例凸显了此种心态，即越是与蓬勃发展的中国深度交往乃至高度依赖，越是容易出现某种对中国影响戒慎恐惧的情结。一个半多世纪以来，大量华裔移民澳大利亚，筚路蓝缕、克勤克俭，为其开发和繁荣作出过重要贡献。迄今华裔澳大利亚公民已逾120万之众，居外来新移民之首，成为该国政党在选举中重要的票源争夺对象。近十多年来，拜中国经济社会快速发展造成的资源需求之所赐，根据澳大利亚储备银行的统计，该国国民收入增长了13%。该国经济的“三驾马车”（矿业、旅游、教育），无不与中国息息相关，中国在该国出口创汇中占有三分之一的比率，而大量中国留学生和每年上百万游客也为该国经济贡献良多。然而，此轮炒作“中国渗透论”最热的国家，却偏偏是澳大利亚。

而所谓“节点性”，则是指澳大利亚的“中国渗透论”炒作，体现出某种转折意义——一个盎格鲁撒克逊历史文化传统国家和西方发达国家俱乐部成员，清晰地体认到中国快速增长的全球影响力。正如前述加诺特《外交事务》文章标题所示，在主标题“中国是怎样在澳大利亚施加干预的”与副标题“各‘民主’国家当如何反制”之间，存在着明确的关联：首先，如果说中国原来影响更多的是区域性和欠发达国家的话，现在已然开始深刻影响欧美强国；其次，加诺特试图诉诸某种“国际统一战线”，通过激活一度过气的政治体制与意识形态敌视链条，对中国快速提升的全球性影响予以遏制。我们还应看到，尽管加诺特在文中并未直接使用“锐实力”一词，而是使用了“中国的影响与软实力”的提法，但却也在文中明确指出：“我们了解得越多，就越会发现中共在域外施展权力的方式毫无‘柔性’可言。”

在笔者看来，在中国正以自信昂扬的姿态走近世界舞台中央之际，或显或隐的“中国渗透论”叙事，实际上构成了一种新版本的“中国威胁论”，我们或可称之为“中国威胁论3.0”。新中国成立以来，“站起来”而尚未“富起来”的中国，

让西方舆论有“崩溃论”“黄祸”“世界能否养活中国人”等论调，是为“中国威胁论1.0”；“富起来”而未全面“强起来”的中国，让西方舆论有“商战”“中国新殖民主义”等论调，是为“中国威胁论2.0”；而今，“前所未有地走近世界舞台中央”的独立自主、既富且强的中国，让西方舆论产生更为复杂的情愫，产生以“锐实力”“渗透”世界的新型说辞，是为“中国威胁论3.0”。三个版本之间，有“变”亦有“常”。特别是在“中国威胁论3.0”中，冷战结束后一度尘封的“威权主义”政治体制与意识形态偏见，而今俨然得以“时来运转”、冠冕堂皇。

“中国渗透论”建基于西方中心主义的道德优越感和所谓“东方专制主义”的政体敌视之上，本质上更像是诛心之论，是对中国促进国际交流动机的妖魔化

美国《纽约客》杂志2018年的开年重磅文章指出：在一个前所未有的时刻，中国追求在世界上扮演更大的角色，而却恰逢美国追求更小的角色。毫无疑问，对于长期以“普世价值”之名掌控国际社会价值霸权的西方国家而言，对于中国试图“内得于心、外得于人”的自觉主动作为，肯定难以乐见其成。美国“国家民主基金会”克里斯托弗·沃克尔及杰西卡·路德维希等人，将“锐实力”和“软实力”予以区分，并指斥前者为包括中国在内的“威权国家”的“匕首尖”，或更准确地讲为“注射器”。而在美国著名国际问题学者约瑟夫·奈看来，“锐实力”不过是“一个描述旧威胁的新词汇”，而此种威胁，正是所谓“威权国家”正在发起的信息战。因此，“锐实力”鲜少“软实力”的“吸引”和“说服”成色，反而在国内与国际双线都乞灵于成体系压制政治多元和自由言论的“干扰与操纵”。所谓“锐实力”理论，本身与软实力的区分就很模糊，根据理论提出者的界定，“锐实力”与软实力的主要区别就是主观动机和行为风格。以恶意出发，积极主动去操控和洗脑其他国家的官方行为，就是在使用锐实力；而以说服和吸引为主的行为就是软实力行为。这本质上更像是诛心之论，是对中国促进国际交流的主观动机的妖魔化。

基于上述分析，我们隐约可以看到此种逻辑：当中国硬实力不济之时，“中国威胁论1.0”，意味着居高临下地将中国视为一个贫弱落后而碍手碍脚的“赘瘤”；当中国硬实力不断攀升之时，“中国威胁论2.0”，意味着各行其道地将中国视为一个钱包鼓鼓却六神无主的“对手”；当中国在硬实力壮大自



党主动重视软实力建设之际,攻守之势迥异,以“中国渗透论”和“锐实力”为载体的“中国威胁论 3.0”,意味着戒慎恐惧地将中国视为一个身强力壮却“非我族类其心必异”的“敌人”。在 3.0 版本中,新型中国威胁论者叹惋中国由守转攻,在这一波事件中,西方世界的一个主要痛点是,他们认为中国对西方并不开放,而西方遵循国际化的游戏规则保持了基本的开放,中国借助这一机会拓展了自己的影响力,双方的规则不对等而有失公平。已然对所谓“脆弱的民主国家”采取了目的不纯、程序不义、“锐”而不“柔”的攻势,甚至开始向西方的家门口、大本营进军。在 3.0 版本中,依稀可辨以普世性的唯一文明正统自居,加诸强大却异质的中国之上的“质胜文则野”的偏见,而此种偏见实则延续了“中国仍然不是现代(文明)国家”的“东方专制主义”想象。此种 3.0 版本,正在大力鼓动西方国家正视与反制此种“威胁”。

总之,以“锐实力”为包装的“中国渗透论”,以及以此为载体的“中国威胁论 3.0”,建基于西方中心主义的道德优越感和所谓“东方专制主义”的政体敌视之上,具有借助恐惧以“塑造他者”的“自由主义民主”国际动员色彩,但也体现出“此一时彼一时”的历史健忘与“宽于己苛于人”的双重标准。辨识其来龙去脉与内在病理并加以应对,则构成了新时代中国统筹国内国际两个大局、推动构建人类命运共同体的重要环节。人民论坛

(作者为山东大学政治学与公共管理学院教授、博导;牛津大学宪法学博士研究生郭一聪对本文亦有贡献)

【参考文献】

① Evan Osnos: “Making China Great Again”, The New Yorker, Jan. 8th, 2018.

责编/赵橙澄 美编/杨玲玲

西方嘈杂论调难抑中国发展

钟飞腾

【摘要】“站起来”的中国,凭借社会主义制度优势,在很短的时期内建立独立完备的工业体系,在西方眼中,那个时候中国的国际形象是斗争性的;中国改革开放“富起来”的发展进程,已经远远超出西方预期;当前,中国将继续扩大与世界各国的合作交流,一个“强起来”的中国形象正日益突出。各种不适应、不习惯都随之出现,历史上,这种害怕、恐惧和敌对的情景也一再重现。

【关键词】中国渗透论 国际形象 中国发展 【中图分类号】D81 【文献标识码】A

“中国渗透论”是西方社会兴起的新一轮对中国的舆论讨伐。与以往历次的嘈杂声音不同,这次的规模和深度前所未有,西方社会攻击中国对西方的“渗透”,其实质是对中国崛起后如何影响国际秩序问题上的不安。

目前西方社会正处于“衰落论”的焦虑氛围中,他们热切希望能有一些新词表达这种情绪

20 世纪 90 年代以来,一定程度上由于哈佛大学教授约瑟夫·奈的贡献,继军事力量等硬实力之后,国际社会越来越多地使用软实力来评估一个国家的力量和国际影响力。约

瑟夫·奈发明软实力,最早的目的是为了证明美国没有衰落,他认为衡量国家间力量对比的传统方式已经不适应当下的需要,文化、价值观和外交政策将是国家力量的重要组成部分。实践表明,这一观点的确顺应了冷战后的发展态势,安全威胁的大幅度降低,让西方社会有更多资源发展其软实力,而其他国家也终于不用那么关注战争威胁,可以集中力量进行经济建设和社会发展。

显然,与软实力概念出台背景类似的是,目前西方社会也正处于“衰落论”的焦虑氛围中。西方精英热切希望,能有一些新词表达这种情绪,吸引关注度、汇聚意见,形成有效的应对策略。不同的是,当年的软实力概念是为了证明西